

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىَٰ أَنْ تَعْبُدُوا»

شماره دادنامه : 140407390002052647
تاریخ تنظیم : 1404/06/15
شماره پرونده : 140307920001892174
شماره بایگانی شعبه : 0400712

شعبه 11 دادگاه تجدیدنظر دادگستری استان اردبیل
دادنامه



دادگستری کل استان اردبیل

تسهیلات دعوی مطروحه را موافق با مستندات و واقع تشخیص نداده؛ دادگاه تجدیدنظر با مذاقه در محتویات پرونده، رسیدگی های به عمل آمده، اظهارات متداعیین، دلایل و مستندات ابرازی ایشان نظر به اینکه رأی صادره مطابق قانون و مستندات موجود در پرونده صادر شده و از ناحیه تجدیدنظرخواه در این مرحله از رسیدگی دلیل خاصی که مبنای استدلال دادگاه را متزلزل نماید ارائه نگردیده و تجدیدنظرخواهی با هیچیک از شقوق ماده 348 قانون آیین دادرسی دادگاه های عمومی و انقلاب در امور مدنی مطابقت نداشته و بر نحوه رسیدگی مرجع نخستین و استدلال و استنباط قضائی خدشه و ایرادی وارد نمی باشد لذا این دادگاه ضمن رد دعوی تجدیدنظرخواهی، دادنامه تجدیدنظرخواسته را به استناد قسمت آخر ماده 358 قانون آیین دادرسی دادگاه های عمومی و انقلاب در امور مدنی تأیید و استوار می نماید. رأی صادره وفق ماده 365 قانون اخیرالذکر قطعی می باشد.

مستشار شعبه 11 دادگاه تجدیدنظر استان اردبیل - حسین

رئیس شعبه 11 دادگاه تجدیدنظر استان اردبیل - زمان رهبری حق
کارگر

امضای صادر کننده

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: اردبیل - میدان بسیج - دادگستری کل استان اردبیل



دادگستری کل استان اردبیل

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىَٰ أَنْ تَخْلُتُوا»

شماره دادنامه : 140407390000779269
تاریخ تنظیم : 1404/03/10
شماره پرونده : 140307920001892174
شماره بایگاتی شعبه : 0300856

شعبه دوم دادگاه حقوقی شهرستان خلخال
دادنامه

پرونده کلاسه 140307920001892174 شعبه دوم دادگاه حقوقی شهرستان خلخال تصمیم نهایی شماره 140407390000779269 خواهان ها: 1. اداره تصفیه امور ورشکستگی استان اردبیل 2. آقای سیروس شاطری علی آباد فرزند محب اله با وکالت آقای محمدرضا یونس پور فرزند ولی اله به نشانی استان اردبیل - شهرستان خلخال - خلخال - کارگر شمالی- روبروی شهرداری- طبقه دوم دفتر خدمات قضایی خوانندگان: 1. توسعه و نگهداری اماکن ورزشی کشور به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - شهر تهران - خ ولیعصر اتوبان نیایش مجموعه ورزشی انقلاب شرکت توسعه و نگهداری اماکن ورزشی کشور 2. بانک ملت با وکالت خانم مهیا حاتمی کرم شاهلو فرزند جلیل به نشانی استان اردبیل - شهرستان اردبیل - اردبیل - شهرک رضوان - 18 متری ابوذر پلاک 14 خواسته: الزام به فک رهن

بسمه تعالی

به تاریخ 1404/03/10 در وقت فوق العاده جلسه شعبه دوم دادگاه حقوقی شهرستان خلخال بتصدی امضاء کننده ذیل تشکیل است. پرونده کلاسه فوق تحت نظر قرار دارد.

** گردش کار

در پرونده حاضر:

** وکیل شرکت توسعه: شرکت نور در برابر شرکت توسعه متعهد به انجام امور بیمتکاری در خصوص دو ققره استادیوم بیجار و رودبار بود که تعهدات خود را به صورت کامل انجام نداده است. بر همین اساس از بابت اجرای تعهدات قراردادی ضمانت نامه بانکی به مبلغ 399 میلیون تومان دریافت نمودیم. شرکت توسعه ضمانت نامه استادی را تا 1404/04/21 تمدید شده است. طبق استعلامی که گرفتیم تعهدات شرکت خانه نور به صورت ناقص باقی مانده و تکمیل نشده است. تا کنون دعوای حقوقی با شرکت خانه نور نداشته ایم. از تاریخ ورشکستگی هیچ اقدامی در این خصوص انجام نداده اند. دلیل ما برای اثبات عدم ایفای تعهد صورت وضعیت های قراردادی است.

** وکیل بانک ملت: بجای تقاضای تامین دعوای واهی داریم چرا که خواهان ها بدون دلیل اقدام به طرح دعوای نموده اند. قرارداد استادی از بابت تضمین اجرای تعهدات قرارداد پایه بوده است. حکم ورشکستگی در سال 99 تنظیم شده ولی تاریخ توقف در سال 1391 اعلام شده است. معاملات تاجر در وران توقف نمی تواند باطل باشند. مبلغ چیت صدور ضمانت نامه بانکی بخشی به صورت نقدی بخشی از طریق اسناد تجاری و بخشی نیز از طریق وثائق ملکی تامین می شود. دفاعیات تکمیلی برابر لایحه می باشد.

** وکیل خواهان: ما قرارداد بین شرکت توسعه و خانه نور را تایید می کنیم. این قرارداد بر اساس ماده 48 شرایط عمومی پیمان به دلیل عدم تامین اعتبار توسط شرکت موصوف به صورت یک طرفه منحل شده است. حتی شرکت نور از شرکت توسعه طلبکار بوده که دعوای آن در اداره تسویه مطرح می باشد. شرکت خانه نور از بابت دریافت ضمانت نامه بانکی جهت ارائه به شرکت زیر ساخت ها با معرفی اشخاص حقوقی بعنوان ضامن (بدون دریافت وثیقه ملکی یا وجه نقد) معرفی نموده است. خانه نور مجموعاً 106 میلیون تومان وام دریافت نموده و رای نیز در این خصوص صادر شده ولی چون شرکت ورشکست شده در حال رسیدگی در اداره تسویه می باشد. قرارداد اخذ ضمانت نامه بانکی ارائه شده به شرکت توسعه در اختیار بانک ملت شعبه خلخال می باشد که تقاضای استعلام داریم. اختلاف مبلغ سند رهنی با مبلغ ضمانت نامه بانکی نیز موید صحت ادعای می باشد.

** وکیل شرکت توسعه: قرارداد ضمانت نامه ما با بانک تمدید شده است. بر اساس مستندی که در اختیار داریم مبلغ 300 میلیون تومان از بابت قرارداد بیجار و هم چنین خسارت وارده به شرکت ما مجموعاً مبلغی بالغ بر 800 میلیون تومان برآور می گردد. حتی ما برای یکی از پروژها بانک پاسارگاد ارائه نمودیم.

** وکیل بانک: در جلسه اول تقاضای ارنهاسل قرارداد ضمانت نامه بانکی داریم و اعمال ماده 96 را داریم. برای طرح صحیح دعوای باید ایشان ابتدا قرارداد های بیمتکاری را باطل یا فسخ کنند سپس ضمانت اجرای وثائق و رهن را منحل نمایند.

** تصمیم دادگاه: ختم جلسه اعلام به شرح اتی اتخاذ تصمیم می گردد.

«رای دادگاه»

در خصوص دعوی سیروس شاطری علی آباد کد ملی 1638287252 - اداره تصفیه امور ورشکستگی استان اردبیل با وکالت آقای محمدرضا یونس پور به طرفیت بانک ملت با شناسه 10100834967 با وکالت مهیا حاتمی - توسعه و نگهداری اماکن ورزشی کشور با خواسته: تقاضای رسیدگی و صدور حکم به الزام خوانندگان به فک رهن ارزشش دانگ یکباب منزل مسکونی به پلاک ثبتی 1277/3 واقع در خلخال موضوع قرارداد رهنی 3224 مورخ/1391/10/27. با عنایت به این که 1: خواهان «سبب حقوقی» مدعای خود را «عدم دریافت تسهیلات مورد توافق» (نقض عهد) نقض عهد و هم چنین بی اعتباری قرار داد رهن به واسطه ورشکستگی شرکت مضمون عه بنا نهاده است 2: بررسی نظر کارشناس منتخب این دادگاه در پرونده استنادی پیشین مطروح بین طرفین حکایت از این دارد که اساساً رابطه حقوقی بین شرکت «خانه نور»، خواهان و بانک ملت در خصوص اسناد رهنی مورد ادعا نه بر مبنای «دریافت تسهیلات» بلکه در راستای اخذ «ضمانت نامه بانکی» جهت

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: استان اردبیل - شهرستان خلخال - خیابان پاسداران - جنب اداره ثبت و اسناد

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْبُدُوا»

شماره دادنامه : 140407390000779269
تاریخ تنظیم : 1404/03/10
شماره پرونده : 140307920001892174
شماره بایگانی شعبه : 0300856

شعبه دوم دادگاه حقوقی شهرستان خلخال
دادنامه



دادگستری کل استان اردبیل

ارائه به شرکت کارفرما (شرکت توسعه و نگهداری اماکن ورزشی) بوده است. 3: گرچه تصمیم نهایی اتخاذی در پرونده موصوف در قالب «قرار شکلی» صورت پذیرفته لیکن مستندات و یافته های آن پرونده به عنوان دلیل قابل استناد بوده و نمی توان آنها را نادیده انگاشت در نتیجه از منظر این دادگاه قرارداد مورد ادعای خواهان نه بر مبنای «دریافت تسهیلات» بلکه در راستای تضمین ایفای تعهدات قراردادی در قالب «ضمانت نامه بانکی» به نفع شرکت «توسعه» تنظیم گردیده است. 4: حتی با فرض اینکه شرکت خواهان در راستای اخذ تسهیلات اقدام به ارائه «وثیقه رهنی» نموده باشد؛ عدم ایفای تعهد از سوی بانک عامل از موجبات انحلال قرارداد نخواهد بود چرا که عدم ایفای تعهد از موجبات «انحلال» قرارداد نبوده و متعهدله می تواند الزام خواننده به ایفای تعهدات خود را درخواست نماید. 5: گرچه خواهان یکی از اسباب بی اعتباری قرارداد رهن را صدور حکم ورشکستگی بیان داشته و انگهی باید توجه داشت که یکم: تاجر ورشکسته از تاریخ صدور حکم ورشکستگی ممنوع در تصرفات حقوقی در دارایی خویش می باشد نه از تاریخ «توقف» و دوم: تصرفات حقوقی تاجر ورشکسته زمانی باطل تلقی می گردد که عنصر «ضرر» علیه هیئت طلبکاران را داشته باشد که عموماً در قالب «عقود رایگان، تصرفات حقوقی منتهی به کاهش دارایی من جمله پرداخت دین و ..» انجام پذیرد و سوم: انعقاد قراردادهای معمول و متعارف بر مبنای روند طبیعی امور و با رعایت الگوی اقتصادی عقود مالی تحت ممنوعیت قانونی تاجر متوقف قرار نمی گیرد. 6: از سوی دیگر در قرارداد رهن استنادی شرکت «خانه نور» به عنوان ذینفع و متعهدله قرارداد پیش بینی گردیده و متعهد اصلی این قرارداد خواهان حاضر و هم چنین بانک ارائه کننده ضمانت نامه و هم چنین رهن (خواهان) بوده است. در نتیجه دادگاه با در نظر گرفتن «اسباب» استنادی خواهان که در قالب «نقض عهد» (بواسطه عدم پرداخت تسهیلات مورد توافق) و هم چنین «ورشکسته بودن» شرکت دریافت کننده تسهیلات دعوی مطروحه را موافق با مستندات و واقع تشخیص نداده و با استناد به مواد 418 و 423 از قانون تجارت و مواد 10، 219، 220 از قانون مدنی و مواد 197، 257 از قانون آیین دادرسی مدنی حکم به بطلان دعوا صادر و اعلام می نماید. رای صادره حضوری بوده و ظرف مدت 20 روز از تاریخ ابلاغ قابل پژوهش نظرخواهی (اعتراض) نزد محاکم محترم تجدید نظر استان می باشد.

رونوشت برابر اصل است. مدیر دفتر شعبه - نوری

امضای صادر کننده

دادرس دادگاه حقوقی شعبه دوم دادگاه حقوقی شهرستان خلخال - سعداله فاضلی

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: استان اردبیل - شهرستان خلخال - خیابان پاسداران - جنب اداره ثبت و اسناد

«فَلَا تَتَّبِعُوا آلَهُوَيَ أَنْ تَغْلِبُوا»

شماره دادنامه : 140407390002052647
تاریخ تنظیم : 1404/06/15
شماره پرونده : 140307920001892174
شماره بایگانی شعبه : 0400712

شعبه 11 دادگاه تجدیدنظر دادگستری استان اردبیل
دادنامه



دادگستری کل استان اردبیل

پرونده کلاسه 140307920001892174 شعبه 11 دادگاه تجدیدنظر دادگستری استان اردبیل تصمیم نهایی شماره 140407390002052647

تجدیدنظر خواهان: 1. اداره تصفیه امور ورشکستگی استان اردبیل 2. آقای سیروس شاطری علی آباد فرزند محب اله با وکالت آقای محمدرضا یونس پور فرزند ولی اله به نشانی استان اردبیل- شهرستان خلخال- کارگر شمالی- روبروی شهرداری- طبقه دوم دفتر خدمات قضایی

تجدیدنظر خواندگان: 1. توسعه و نگهداری اماکن ورزشی کشور به نشانی استان تهران- شهرستان تهران- خیابان ولیعصر- اتوبان نیایش مجموعه ورزشی انقلاب شرکت توسعه و نگهداری اماکن ورزشی کشور

2. بانک ملت با وکالت خانم مهیا حاتمی کرم شاهلو فرزند جلیل به نشانی استان اردبیل- اردبیل- شهرک رضوان- 18 متری ابوذر پلاک 14

تجدیدنظر خواسته : دادنامه شماره 140407390000779269 شعبه دوم دادگاه عمومی حقوقی شهرستان خلخال

دادگاه با عنایت به محتویات پرونده ختم دادرسی را اعلام و با استعانت از خداوند متعال به شرح ذیل مبادرت به صدور رأی می نماید :

رأی دادگاه

در خصوص تجدیدنظر خواهی 1- سیروس شاطری علی آباد فرزند محب اله 2- اداره تصفیه امور ورشکستگی استان اردبیل با وکالت آقای محمدرضا یونس پور به طرفیت 1- بانک ملت با وکالت مهیا حاتمی 2- توسعه و نگهداری اماکن ورزشی کشور نسبت به دادنامه شماره 140407390000779269 شعبه دوم دادگاه عمومی حقوقی شهرستان خلخال مشعر بر بطلان دعوی تجدیدنظر خواهان با خواسته تقاضای رسیدگی و صدور حکم به الزام خواندگان به فك رهن از شش دانگ یکباب منزل مسکونی به پلاک ثبتی 1277/3 واقع در خلخال موضوع قرارداد رهنی 3224 مورخ 1391/10/27 ؛ دادگاه محترم بدوی در تبیین رأی خود چنین استدلال نموده است : "با عنایت به این که 1: خواهان «سبب حقوقی» مدعی خود را «عدم دریافت تسهیلات مورد توافق» (نقض عهد) نقض عهد و هم چنین بی اعتباری قرارداد رهن به واسطه ورشکستگی شرکت مضمون عنه بنا نهاده است. 2: بررسی نظر کارشناس منتخب این دادگاه در پرونده استنادی پیشین مطروحه بین طرفین حکایت از این دارد که اساساً رابطه حقوقی بین شرکت «خانه نور» ، خواهان و بانک ملت در خصوص اسناد رهنی مورد ادعا نه بر مبنای «دریافت تسهیلات» بلکه در راستای اخذ «ضمانت نامه بانکی» جهت ارائه به شرکت کارفرما (شرکت توسعه و نگهداری اماکن ورزشی) بوده است. 3: گرچه تصمیم نهایی اتخاذی در پرونده موصوف در قالب «قرار شکلی» صورت پذیرفته لیکن مستندات و یافته های آن پرونده به عنوان دلیل قابل استناد بوده و نمی توان آنها را نادیده انگاشت در نتیجه از منظر این دادگاه قرارداد مورد ادعای خواهان نه بر مبنای «دریافت تسهیلات» بلکه در راستای تضمین ایفای تعهدات قراردادی در قالب «ضمانت نامه بانکی» به نفع شرکت «توسعه» تنظیم گردیده است. 4: حتی با فرض اینکه شرکت خواهان در راستای اخذ تسهیلات اقدام به ارائه «وثیقه رهنی» نموده باشد ؛ عدم ایفای تعهد از سوی بانک عامل از موجبات انحلال قرارداد نخواهد بود چرا که عدم ایفای تعهد از موجبات «انحلال» قرارداد نبوده و متعهد له می تواند الزام خوانده به ایفای تعهدات خود را درخواست نماید. 5: گرچه خواهان یکی از اسباب بی اعتباری قرارداد رهن را صدور حکم ورشکستگی بیان داشته و انگهی باید توجه داشت که یکم: تاجر ورشکسته از تاریخ صدور حکم ورشکستگی ممنوع در تصرفات حقوقی در دارایی خویش می باشد نه از تاریخ «توقف» و دوم: تصرفات حقوقی تاجر ورشکسته زمانی باطل تلقی می گردد که عنصر «ضرر» علیه هیئت طلبکاران را داشته باشد که عموماً در قالب «عقود رایگان ، تصرفات حقوقی منتهی به کاهش دارایی من جمله پرداخت دین و ...» انجام پذیرد و سوم: انعقاد قراردادهای معمول و متعارف بر مبنای روند طبیعی امور و با رعایت الگوی اقتصادی عقود مالی تحت ممنوعیت قانونی تاجر متوقف قرار نمی گیرد. 6: از سوی دیگر در قرارداد رهن استنادی شرکت «خانه نور» به عنوان ذینفع و متعهد له قرارداد پیش بینی گردیده و متعهد اصلی این قرارداد خواهان حاضر و هم چنین بانک ارائه کننده ضمانت نامه و هم چنین راهن (خواهان) بوده است. در نتیجه دادگاه با در نظر گرفتن «اسباب» استنادی خواهان که در قالب «نقض عهد» (بواسطه عدم پرداخت تسهیلات مورد توافق) و هم چنین «ورشکسته بودن» شرکت دریافت کننده

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: اردبیل - میدان بسیج - دادگستری کل استان اردبیل

محورانی

سالی ۱۳۹۷